

دانشگاه پیام نور
مجتمع علوم پایه و کشاورزی استان تهران
گروه زیست شناسی علوم گیاهی

پایان نامه برای دریافت درجه کارشناسی ارشد در رشته علوم گیاهی

شناسائی علف های هرز بوستان های بزرگ شهر تهران

مؤلف

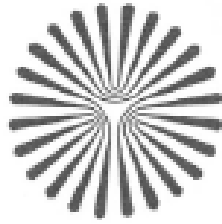
بابک موبدشاهی

استاد راهنما

دکتر یونس عصری

بهمن ۱۳۸۹

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ



دانشگاه پیام نور
مجتمع علوم پایه و کشاورزی استان تهران
گروه زیست شناسی علوم گیاهی

پایان نامه برای دریافت درجه کارشناسی ارشد در رشته علوم گیاهی

شناسائی علف های هرز بوستان های بزرگ شهر تهران

مؤلف

بابک موبدشاهی

استاد راهنما

دکتر یونس عصری

استاد راهنمای همکار

دکتر غلامرضا بخشی خانیکی

بهمن ۱۳۸۹

تاریخ :

شماره :



دانشگاه پیام نور

بسمه تعالی

صورتجلسه دفاع از پایان نامه دوره کارشناسی ارشد

جلسه دفاع از پایان نامه دوره کارشناسی ارشد خانم /

آقای

به شماره دانشجویی

دانشجوی رشته

تحت عنوان

مورخ / / ساعت / در محل

باحضور هیات داوران در روز

برگزار شد و هیات داوران پس از بررسی ، پایان نامه مذکور را

ساختمان

تشخیص داد.

با درجه

به حروف

شایسته نمره به عدد

ردیف	نام و نام خانوادگی	هیات داوران	مرتبۀ دانشگاهی	دانشگاه/موسسه	امضاء
۱		استاد راهنما			
۲		استاد راهنمای همکار			
۳		استاد داور			
۴		نماینده تحصیلات تکمیلی			

اینجناب بابک موبدشاهی دانشجوی ورودی سال ۱۳۵۸ مقطع کارشناسی ارشد رشته زیست شناسی علوم گیاهی گواهی می نماید چنانچه در پایان نامه خود از فکر، ایده و نوشته دیگری بهره گرفته ام با نقل قول مستقیم یا غیر مستقیم منبع و ماخذ آن را نیز در جای مناسب ذکر کرده ام. بدیهی است مسئولیت تمامی مطالبی که نقل قول دیگران نباشد بر عهده خویش می دانم و جوابگوی آن خواهم بود.

بابک موبدشاهی

اینجناب بابک موبدشاهی دانشجوی ورودی سال ۱۳۵۸ مقطع کارشناسی ارشد رشته زیست شناسی علوم گیاهی گواهی می نماید چنانچه براساس پایان نامه خود اقدام به انتشار مقاله، کتاب و ... نماید ضمن مطلع نمودن استاد راهنما، با نظر ایشان نسبت به نشر مقاله، کتاب و ... و به صورت مشترک و با ذکر نام استاد راهنما مبادرت نماید.

بابک موبدشاهی

کلیه حقوق مادی مترتب از نتایج مطالعات، آزمایشات و نوآوری ناشی از تحقیق موضوع این پایان نامه متعلق به دانشگاه پیام نور می باشد.

تقدیم بہ :

ہمہ آموزگاروں و اساتید عزیز

و

ہمہ آنان کہ بہ من آموختند.

سپاس و تقدیر:

تحقیق حاضر نتیجه یاری استادان و سرورانی است که همواره از راهنمایی هایشان برخوردار بوده ام. وظیفه خود می دانم مراتب تشکر و قدردانی خود را نسبت به این بزرگواران ابراز نمایم.

در ابتدا از استاد گرامی ام جناب آقای دکتر عصری که اینجانب را در راهنمایی این پایان نامه یاری نموده اند سپاسگزاری می نمایم. همچنین از استاد گرامی جناب آقای دکتر بخشی خان نیکی دیگر راهنمای این پایان نامه سپاسگزاری می نمایم. از جناب آقای دکتر فلاحتی که وقت خود را در اختیار من قرار دادند و داوری این پایان نامه را برعهده گرفتند کمال تشکر و قدردانی را دارم. همینطور از استاد محترم جناب آقای دکتر آخانی که در امر شناسائی گونه های علف هرز اینجانب را یاری نموده اند سپاسگزاری می نمایم.

از اساتید عزیز جناب آقای دکتر کیانمهر و جناب آقای دکتر فهیمی که مشوق و یاریگر اینجانب در انجام این امر بوده اند کمال تشکر را دارم.

چکیده :

برای بهبود وضعیت فضای سبز شهری یکی از اقدامات مهم از بین بردن علفهای هرزی است که در رقابت با گیاهان کاشته شده بر سر رطوبت، مواد غذایی، نور و فضای مورد استفاده رقابت نموده و باعث تضعیف و گاه نابودی آنها می شوند. برای حل مشکل علفهای هرز ابتدا باید نسبت به شناسایی علفهای هرز موجود اقدام نموده و نسبت به وضعیت آنها شناخت کافی بدست آورد. از این جهت که بوستانهای شهری و گیاهان کاشته شده در آنها یکی از مظاهر مهم فضاهای سبز درون شهری هستند، باید نسبت به شناخت علفهای هرز موجود در آنها اقدام نمود. به این منظور پنج بوستان بزرگ شهر تهران با مجموع مساحت ۱۱۴ هکتار در مناطق مختلف شهر انتخاب گردید، تا در سه مقطع زمانی در طول سال نسبت به شناسایی علفهای هرز و بررسی فراوانی آنها اقدام گردد. با توجه به مراحل مختلف چرخه رشد علفهای هرز این بررسی در سه فصل تابستان پاییز و بهار انجام شد. برداشت نمونه ها از داخل کوادرات های تصادفی انجام شده و از ضرایب فراوانی - چیرگی براون - بلانکه برای نمایش وضعیت علفهای هرز استفاده گردید. برای شناسایی علفهای هرز از کتابهای مرجع و راهنمایی اساتید مجرب تاکسونومی گیاهی استفاده گردید. بیشترین سهم علفهای هرز شناسایی شده مربوط به گیاهان یکساله به میزان ۶۶ درصد است (در حالیکه گیاهان دو یا چندساله ۳۴ درصد می باشند). همچنین ۴ تیره پواسه، آستراسه، آمارانتاسه و براسیکاسه بترتیب بیشترین درصد فراوانی علفهای هرز (جمعا ۶۳ درصد) را تشکیل داده اند. ارتباط بین گونه های علف هرز شناسایی شده و مکانهای کاشته شده در پارکها بیشتر از نظر شرایط و جایگاههای اکولوژیکی است. با توجه به وسعت کافی فضای سبز مورد بررسی اهمیت این تحقیق در شناسایی وضعیت علف های هرز در فضای سبز شهر تهران و شناسایی بهتر فلور منطقه است.

کلید واژه : علفهای هرز / شناسایی / فضای سبز شهر تهران

فهرست جداول

فهرست نمودارها

فهرست اشکال

فصل اول: مقدمه، هدف، سابقه تحقیق و کلیات

۱	۱-۱ مقدمه
۳	۲-۱ هدف
۳	۳-۱ سابقه تحقیق
۵	۴-۱ کلیات

فصل دوم: مواد و روش کار

۲۷	۱-۲ مواد و روش کار
۲۹	۲-۲ پارکهای مورد بررسی
۳۰	۱-۲-۲ پارک گفتگو
۳۴	۲-۲-۲ پارک لاله
۳۸	۳-۲-۲ پارک ملت
۴۱	۴-۲-۲ پارک نیاوران
۴۵	۵-۲-۲ پارک شهر

فصل سوم: نتایج

۶۱	۱-۳ گونه های شناسائی شده
۱۰۳	۲-۳ سایر نتایج

فصل چهارم : نتیجه گیری و بحث

۱۲۱

۴-۱ نتیجه گیری و بحث

۱۲۵

۴-۲ پیشنهادات

۱۲۶

مراجع

صفحه	عنوان
۷	جدول ۱-۱ آمار مقایسه ای تعداد و مساحت پارکهای عمومی احداث شده در سالهای ۸۷-۸۰
۹	جدول ۱-۲ آمار مقایسه ای مساحت فضای سبز درون شهری در سالهای مختلف
۱۰	جدول ۱-۳ آمار مقایسه ای تعداد پارکهای عمومی شهر تهران بر حسب مساحت به متر مربع در سالهای مختلف
۱۱	جدول ۱-۴ آمار مقایسه ای مساحت پارکهای عمومی شهر تهران بر حسب مساحت به متر مربع در سالهای مختلف
۱۴	جدول ۱-۵ روند توسعه پارکها طی سالهای ۸۰ - ۱۳۷۰
۲۸	جدول ۲-۱ تاریخ نمونه برداری از پارکها در تابستان ۱۳۸۸
۲۹	جدول ۲-۲ الف-جدول مقیاس فراوانی-چیرگی براون-بلانکه
۲۹	جدول ۲-۲ ب-جدول ضرایب جامعه پذیری
۳۳	جدول ۲-۳ جدول تابستان پارک گفتگو
۳۷	جدول ۲-۴ جدول تابستان پارک لاله
۴۰	جدول ۲-۵ جدول تابستان پارک ملت
۴۴	جدول ۲-۶ جدول تابستان پارک نیاوران
۴۷	جدول ۲-۷ جدول تابستان پارک شهر
۴۸	جدول ۲-۸ تاریخ نمونه برداری از پارکها در پائیز ۱۳۸۸
۴۹	جدول ۲-۹ جدول پائیز پارک گفتگو
۵۰	جدول ۲-۱۰ جدول پائیز پارک لاله
۵۱	جدول ۲-۱۱ جدول پائیز پارک ملت

- ۵۲ جدول ۲-۱۲ جدول پائیز پارک نیاوران
- ۵۳ جدول ۲-۱۳ جدول پائیز پارک شهر
- ۵۴ جدول ۲-۱۴ تاریخ نمونه برداری از پارکها در بهار ۱۳۸۹
- ۵۵ جدول ۲-۱۵ جدول بهار پارک گفتگو
- ۵۶ جدول ۲-۱۶ جدول بهار پارک لاله
- ۵۷ جدول ۲-۱۷ جدول بهار پارک ملت
- ۵۸ جدول ۲-۱۸ جدول بهار پارک نیاوران
- ۵۹ جدول ۲-۱۹ جدول بهار پارک شهر
- ۱۰۳ جدول (۱-۳) - فهرست علفهای هرز در پارکهای بزرگ شهر تهران
- ۱۰۸ جدول (۲-۳) - تعداد و درصد فراوانی گونه ها و جنسهای خانواده ها
- ۱۰۹ جدول (۳-۳) - درصد فراوانی شکلهای رویشی در پارکها
- ۱۰۹ جدول (۴-۳) - درصد فراوانی کوروتیپ در پارکهای شهر تهران
- ۱۱۰ جدول (۵-۳) - تعداد گونه های مشترک و غیر مشترک در پارکهای تهران
- ۱۱۵ جدول (۶-۳) - تعداد و درصد گونه ها در رویشهای مختلف پارکها
- ۱۱۶ جدول (۷-۳) - گونه های نمونه برداری شده از پارکها مشاهده شده در دو یا سه محیط بطور همزمان
- ۱۱۷ جدول (۸-۳) - گونه های نمونه برداری شده از پارکها مشاهده شده در دو یا سه محیط بطور مجزا
- ۱۱۹ جدول (۹-۳) - گونه های نمونه برداری شده از پارکها در یک محیط

صفحه	عنوان
۸	نمودار ۱-۱-الف- تعداد پارکهای ساخته شده بین سالهای ۱۳۸۷-۱۳۸۰
۸	نمودار ۱-۱-ب- مساحت پارکهای ساخته شده بین سالهای ۱۳۸۷-۱۳۸۰
۹	نمودار ۱-۲- نمودار مقایسه مجموع مساحت فضای سبز درون شهری در سالهای مختلف
۱۰	نمودار ۱-۳- نمودار مقایسه ای تعداد پارکهای عمومی شهرتهران در سالهای مختلف
۱۱	نمودار ۱-۴- نمودار مقایسه ای مساحت پارکهای عمومی شهرتهران در سالهای مختلف
۱۵	نمودار ۱-۵-الف- نمودار مقایسه ای تعداد پارکهای ساخته شده بین سالهای ۱۳۸۰-۱۳۷۰
۱۵	نمودار ۱-۵-ب- نمودار مقایسه ای مساحت پارکهای ساخته شده بین سالهای ۱۳۸۰-۱۳۷۰
۱۱۱	نمودار ۱-۳- مقایسه درصد فراوانی شکلهای رویشی در پارکهای شهر تهران
۱۱۱	نمودار ۲-۳- مقایسه درصد فراوانی هر کوروتیپ در پارکهای شهر تهران
۱۱۲	نمودار ۳-۳- درصد فراوانی کوروتیپها در پارکهای شهر تهران
۱۱۲	نمودار ۴-۳- درصد فراوانی شکلهای رویشی در پارکهای شهر تهران
۱۱۳	نمودار ۵-۳- درصد فراوانی علفهای هرز به نسبت تعداد پارکهای که در آن دیده شده اند
۱۱۳	نمودار ۶-۳- درصد فراوانی تجمعی علفهای هرز به نسبت تعداد پارکهای که در آن دیده شده اند
۱۱۴	نمودار ۷-۳- درصد فراوانی علفهای هرز به نسبت فرکانس مشاهدات
۱۲۳	نمودار ۱-۴- درصد فراوانی تیره های علف هرز در تحقیق مربوط به دانشگاه راولپندی

فهرست اشکال

صفحه	عنوان
۱۷	شکل ۱-۱ کمر بند سبز شهر تهران
۱۸	شکل ۱-۲ فضای سبز عمودی
۱۸	شکل ۱-۳ نمونه هائی از فضای سبز عمودی
۲۱	شکل ۱-۴ چمن دیکوندررا
۳۱-۳۲	شکل ۲-۱ الف و ب پارک گفتگو
۳۵-۳۶	شکل ۲-۲ الف و ب پارک لاله
۳۸-۳۹	شکل ۲-۳ الف و ب پارک ملت
۴۲-۴۳	شکل ۲-۴ الف و ب پارک نیاوران
۴۵-۴۶	شکل ۲-۵ الف و ب پارک شهر
۶۱	شکل ۳-۱ اسپیکلت
۶۲	شکل ۳-۲ اسپیکلت درنمای نزدیک
۶۴	شکل ۳-۳ <i>Avena wiestii</i> Stend
۶۴	شکل ۳-۴ <i>Bromus tectorum</i> L.
۶۵	شکل ۳-۵ <i>Cynodon dactylon</i> (L.) Pers
۶۶	شکل ۳-۶ <i>Echinochloa crus-gali</i> (L.) P.Beauv
۶۶	شکل ۳-۷ <i>Eleusine indica</i> (L.) Gaertn
۶۷	شکل ۳-۸ <i>Hordeum</i> Sp. (جو)

٦٨	<i>Lolium rigidum</i> Gaudin	شکل ٣-٩
٦٩	<i>Lolium perenne</i> L.	شکل ٣-١٠
٦٩	<i>Poa annua</i> L.	شکل ٣-١١
٦٩	<i>Poa pratensis</i> L.	شکل ٣-١٢
٧٠	<i>Setaria viridis</i> (L.) P.Beauv.	شکل ٣-١٣
٧٠	<i>Setaria verticillata</i> (L.) P.Beauv.	شکل ٣-١٤
٧١	<i>Sorghum halepense</i> (L.) Pers.	شکل ٣-١٥
٧٢	<i>Cyperus rotundus</i> L.	شکل ٣-١٦
٧٣	<i>Artemisia vulgaris</i> L.	شکل ٣-١٧
٧٤	<i>Conyza canadensis</i> (L.) Cronquist	شکل ٣-١٨
٧٤	<i>Galinsoga parvifolia</i> Cav.	شکل ٣-١٩
٧٥	<i>Senecio glaucus</i> L.	شکل ٣-٢٠
٧٥	<i>Senecio vernalis</i> waldst.	شکل ٣-٢١
٧٦	<i>Sonchus asper</i> (L.) Hill	شکل ٣-٢٢
٧٧	<i>Sonchus oleraceous</i> L.	شکل ٣-٢٣
٧٧	<i>Tragopogon dubius</i> Scop.	شکل ٣-٢٤
٧٨	<i>Taraxacum officinale</i> Weber	شکل ٣-٢٥
٧٩	<i>Brassica</i> sp.	شکل ٣-٢٦
٧٩	<i>Capsella bursa-pastoris</i> (L.) Medicus	شکل ٣-٢٧
٨٠	<i>Descurainia sophia</i> (L.) Webb	شکل ٣-٢٨
٨١	<i>Malcolmia africana</i> (L.) R.Br.	شکل ٣-٢٩

٨١	<i>Sinapis arvensis</i> L.	شکل ٣-٣٠
٨٢	<i>Sisymbrium irio</i> L.	شکل ٣-٣١
٨٣	<i>Amaranthus graecizans</i> L.	شکل ٣-٣٢
٨٣	<i>Amaranthus retroflexus</i> L.	شکل ٣-٣٣
٨٤	<i>Chenopodium album</i> L.	شکل ٣-٣٤
٨٥	<i>Chenopodium glaucum</i> L.	شکل ٣-٣٥
٨٦	<i>Chenopodium murale</i> L.	شکل ٣-٣٦
٨٦	<i>Chenopodium vulvaria</i> L.	شکل ٣-٣٧
٨٧	<i>Kochia scoparia</i> (L.) Schrader	شکل ٣-٣٨
٨٨	<i>Medicago sativa</i> L.	شکل ٣-٣٩
٨٩	<i>Melilotus officinalis</i> (L.) Pall.	شکل ٣-٤٠
٨٩	<i>Trifolium pratense</i> L.	شکل ٣-٤١
٩٠	<i>Trifolium repens</i> L.	شکل ٣-٤٢
٩١	<i>Euphorbia helioscopia</i> L.	شکل ٣-٤٣
٩٢	<i>Euphorbia peplus</i> L.	شکل ٣-٤٤
٩٢	<i>Mercurialis annua</i> L.	شکل ٣-٤٥
٩٣	<i>Plantago lanceolata</i> L.	شکل ٣-٤٦
٩٤	<i>Plantago major</i> L.	شکل ٣-٤٧
٩٥	<i>Malva sylvestris</i> L.	شکل ٣-٤٨
٩٦	<i>Hibiscus trionum</i> L.	شکل ٣-٤٩

٩٦	<i>Stellaria media</i> (L.) Vill.	شکل ٣-٥٠
٩٧	<i>Convolvulus arvensis</i> L.	شکل ٣-٥١
٩٧	<i>Oxalis corniculata</i> L.	شکل ٣-٥٢
٩٨	<i>Papaver dubium</i> L.	شکل ٣-٥٣
٩٩	<i>Polygonum patulum</i> M.Bieb	شکل ٣-٥٤
٩٩	<i>Portulaca oleracea</i> L.	شکل ٣-٥٥
١٠٠	<i>Potentilla reptans</i> L.	شکل ٣-٥٦
١٠١	<i>Veronica persica</i> Poiret	شکل ٣-٥٧
١٠٢	<i>Tribulus terrestris</i> L.	شکل ٣-٥٨

فصل اول

مقدمه و هدف

سابقه تحقیق و کلیات

فصل اول :

مقدمه وهدف ،سابقه تحقیق و کلیات

۱-۱ مقدمه

اصطلاح علف هرز (Weed) برخلاف معنی مصطلح آن در زراعت و باغبانی که به گیاهانی ناخواسته اطلاق می گردد، در مفهوم زیست شناختی وبه ویژه از نظر اکولوژیک به گیاهانی گفته می شود که دارای قابلیت های بسیاری برای ادامه بقا و حیات می باشند.

خواسته های انسان ، ارزشها و از همه مهمتر نیازهای اقتصادی او است که باعث می شود یک گیاه به عنوان علف هرز نامیده شود. ویژگیهایی که باعث می شود یک گیاه به عنوان علف هرز تعریف شود ، عبارت است از زندگی در مکانهای دچار آشفتگی ، تعاریف زیبایی شناختی و کاربردی یا خصوصیات بیولوژیکی. همه این تعاریف نیز در نتیجه

تعاملی است که در ارتباط با انسان ایجاد می گردد. اغلب این تعاریف بصورت انسان ریختی بوده ، و شناخت خصوصیات گیاهی به شکلی است که توسط انسان درک می شود (Dekker, J.-2009) .

بطوری که می دانیم انسان با اعمال نفوذ در پرورش و حمایت گروهی از گیاهان برای مقاصد معین موجب به هم خوردن شرایط اکولوژیکی طبیعی گردیده ، ضمن پرورش گیاهانی ضعیف که تنها با حمایت انسان قادر به ادامه حیات هستند، محیط زیست سایر گیاهان را نیز دستخوش تغییرات نموده است.

در کشاورزی با ایجاد تغییرات در محیطهای طبیعی باعث نابودی گیاهانی می شویم که در این محیطها زیست می نمایند. در این حالت گروهی از گیاهان نیز با شرایط ایجاد شده مقابله نموده و برای ادامه بقاء خود تلاش می نمایند.

اگرچه این گروه از گیاهان به طور طبیعی در برابر تغییر شرایط محیط زیست مقاومت نموده و برای بقاء خود

تلاش می کنند ، از آن جهت که در تضاد با فعالیتهای انسان در امر کشاورزی قرار گرفته و با آن مقابله می نمایند با عبارت سخیفی مانند علف هرز نامیده شده اند. به این ترتیب ، این گروه از گیاهان که مغضوب انسان واقع شده و برای نابودی آنها از انواع روشهای مختلف استفاده می گردد، برخلاف گیاهان زراعتی از مقاومترین گیاهان بوده ، برخی از آنها حتی در نامساعدترین شرایط محیطی نیز به حیات خود ادامه می دهند و با وجود تلاش انسان برای نابودی آنها پایداری می نمایند. در حالیکه توانائی سازگاری و تطابق گیاهان زراعی با محیط غالباً کمتر از گونه های بومی بوده و جای تردید است که بتوانند بدون دخالت انسان مدت زیادی در یک محیط دوام آورند (طاهباز، فوزیه و صانعی شریعت پناهی، محمد-۱۳۷۱).

عرصه جغرافیائی بسیاری از علفهای هرز بسیار وسیعند(عرصه عالمگیر) و قسمت عمده ای از سطح زمین را می پوشانند(یوسفی، مهدی- ۱۳۸۵). علفهای هرزی که انتشار وسیع دارند، در نتیجه فعالیتهای انسان نظیر روابط تجاری و ارتباطات فرهنگی معمول ، از یک منطقه به محل جدید انتقال می یابند. بطور نمونه اکثریت علفهای هرزی که در کشور استرالیا یافت می شوند(۹۸ درصد) از مکانهای دیگری منتقل شده اند ، بطوری که از آمریکا(۳۱ درصد) ، اروپا (۲۷ درصد)، آفریقا (۲۶ درصد)، آسیا (۱۰ درصد) و سایر مکانها (۴ درصد) می باشند (Spencer, Roger - 2006).

حداقل ۲۹/۴ میلیون کیلومتر مربع (۲۳ درصد) از خشکی های عاری از یخ کره زمین جزو مناطق در معرض

آشفتگی محسوب شده و به این دلیل برای گونه های مهاجم مطلوب می باشد. مناطق آشفته برای گونه های مهاجم بویژه گونه های علف هرز بسیار مطلوب هستند. این بخشها بر روی کره زمین با مکانهایی که جایگاه بدترین علفهای هرز کره زمین است مطابقت دارند (Clinton N. Jenkins and Stuart L. Pimm – 2003) .

ایجاد اکوسیستمهای زراعی و فضاهاى سبز مصنوعى، نیچ هاى اکولوژیکى مشابه با محیطهاى زیست طبیعى علفهاى هرز ایجاد مى نماید و علفهاى هرز نیز در شرایط زیستى تغییر یافته با قدرت بقاء مطلوبى که دارا هستند به شدت برای ادامه حیات خود مقاومت مى نمایند.

به این ترتیب انسان برای افزایش مطلوبیت محصولات کشاورزى و بهبود بازدهى تولیدات آنها ناگزیر به مقابله با این گروه از گیاهان است. در نتیجه هرچه محیطهاى زراعى ایجاد شده مصنوعى تر بوده و برای ایجاد وارسته هاى گیاهى ویژه تری تلاش گردد، اهمیت حذف علفهاى هرز نیز بیشتر مى شود.

۲-۱ هدف

با توجه به اینکه همه ساله بخشى از منابع مالی کشورها در سرتاسر جهان به عنوان قسمتى از فعالیتهای کشاورزى به امر امحاء علفهاى هرز اختصاص یافته است، به این منظور انواع روشهاى مکانیکى، شیمیائى، بیولوژیکى و تلفیقى درباغها و مزارع بکار گرفته مى شود. میانگین خسارت علفهاى هرز در جهان ۱۰ درصد مى باشد که بین حداقل ۷ درصد در اروپا و حداکثر ۱۶ درصد در آفریقا متفاوت مى باشد. طبق گزارش فلچر (Fletcher, W.W. - 1983)، در صورت عدم کنترل علفهاى هرز خسارت وارده به محصولات کشاورزى مى تواند به حد ۱۰۰ درصد برسد (شیمی، پرویز و ترمه، فریدون - ۱۳۷۳).

از این جهت، چرخه هاى زیستى انواع مختلف علفهاى هرز شناخته شده مورد بررسی قرار گرفته ، و یکی از مهمترین فعالیتهای در امر نگهدارى گیاهان کاشته شده ، شناسائى علفهاى هرز رایج و مشخص شدن میزان آلودگى مزارع و بوستانها به این علفها است.

با توجه به اهمیت حفظ و نگهدارى فضای سبز شهری و هزینه هاى مربوط به ایجاد فضای سبز با کیفیت ، اهمیت شناسائى علفهاى هرز در ارتباط با گیاهان زینتى کاشته شده در بوستانهاى شهر تهران مشخص مى گردد.

۳-۱ سابقه تحقیق

در باره علفهاى هرز مزارع در ایران وسایر کشورها تحقیقات فراوانى صورت گرفته و محققین زیادى به امر شناسائى و مبارزه با علفهاى هرز پرداخته اند، اما در مورد بوستانهاى شهری و گیاهان زینتى تحقیقات کمتری انجام شده است. همچنین تفاوتهاى که در فلور مناطق مختلف جهان وجود دارد ، موجب مى شود به منظور شناسائى علفهاى هرز هر منطقه ، به بررسی هاى خاص مربوط به همان منطقه نیاز باشد.

در ایران در مطالعه ای که به بررسی پوشش گیاهى پارک جنگلى لویزان (اعم از کاشته شده و خودرو) پرداخته شده است (ستاریان ۱۳۷۱)، گونه هاى گیاهى زیر از گیاهان رایج در منطقه فوق بوده است.