





دانشگاه آزاد اسلامی

واحد علوم تحقیقات شاهرود

دانشگاه علوم و تحقیقات

پایان نامه:

برای دریافت کارشناسی ارشد

رشته : زبان شناسی همگانی

عنوان اختصاص مقیاس در صفات متقابل مدرج به وسیله پیش انگاره سازهای واژگانی

استاد راهنما:

دکتر مراد باقرزاده کاسمانی

نگارنده :

خانم زهرا گل زاده گروی

۱۳۹۳



معاونت پژوهش و فن آوری

به نام خدا

منشور اخلاق پژوهش

با یاری از خداوند سبحان و اعتقاد به این که عالم خداست و همواره ناظر بر اعمال انسان و به منظور پاس داشت مقام بلند دانش و پژوهش و نظر به اهمیت جایگاه دانشگاه در اعتلای فرهنگو تمثیل بشری، مادانشجویان و اعضاء هیات علمی واحدهای دانشگاه آزاد اسلامی متعهد می گردیم اصول زیر را در انجام فعالیت های پژوهشی مد نظر قرار داده و از آن تخطی نکنیم:

- ۱- اصل حقیقت جویی: تلاش در راستای پی جویی حقیقت و وفاداری به آن و دوری از هرگونه پنهان سازی حقیقت.
- ۲- اصل رعایت حقوق: الزام به رعایت کامل حقوق پژوهشگران و پژوهیدگان (انسان، حیوان و نبات) و سایر صاحبان حق.
- ۳- اصل مالکیت مادی و معنوی: تعهد به رعایت کامل حقوق مادی و معنوی دانشگاه و کلیه همکاران پژوهش.
- ۴- اصل منابع ملی: تعهد به رعایت مصالح ملی و در نظر داشتن پیشبرد و توسعه کشور در کلیه مراحل پژوهش.
- ۵- اصل رعایت انصاف و امانت: تعهد به اجتناب از هرگونه جانب داری غیر علمی و حفاظت از اموال، تجهیزات و منابع در اختیار.
- ۶- اصل رازداری: تعهد به صیانت از اسرار و اطلاعات محرمانه افراد، سازمان ها و کشور و کلیه افراد و نهادهای مرتبط با تحقیق.
- ۷- اصل احترام: تعهد به رعایت حریم ها و حرمت ها در انجام تحقیقات و رعایت جانب نقد و خود داری از هرگونه حرمت شکنی.
- ۸- اصل ترویج: تعهد به رواج دانش و اشاعه نتایج تحقیقات و انتقال آن به همکاران علمی و دانشجویان به غیر از مواردی که منع قانونی دارد.
- ۹- اصل برائت: الزام به برائت جویی از هرگونه رفتار غیر حرفه ای و اعلام موضع نسبت به کسانی که حوزه علم و پژوهش را به شائبه های غیر علمی می آلاینند.



اینجانب زهرا گل زاده گروهی دانش آموخته مقطع کارشناسی ارشد ناپیوسته / دکتری تخصصی در رشته زبان شناسی همگانی که در تاریخ ۱۳۹۳/۰۹/۲۷ از پایان نامه / رساله خود تحت عنوان اختصاص مقیاس در صفات متقابل مدرج به وسیله پیش انگاره سازی های واژگانی با کسب نمره ۱۸ و درجهبساار خوب دفاع نموده ام بدینوسیله متعهد می شوم :

(۱) این پایان نامه / رساله حاصل تحقیق و پژوهش انجام شده توسط اینجانب بوده و در مواردی که از دستاوردهای علمی و پژوهشی دیگران (اعم از پایان نامه، کتاب، مقاله و ...) استفاده نموده- ام، مطابق ضوابط و رویه موجود، نام منبع مورد استفاده و سایر مشخصات آنرا در فهرست مربوطه ذکر و درج کرده ام.

(۲) این پایان نامه / رساله قبلا برای دریافت هیچ مدرک تحصیلی (هم سطح، پایین تر یا بالاتر) در سایر دانشگاهها و موسسات آموزش عالی ارائه نشده است.

(۳) چنانچه بعد از فراغت از تحصیل، قصد استفاده و هرگونه بهره برداری اعم از چاپ کتاب، ثبت اختراع و ... از این پایان نامه یا رساله را داشته باشم، از حوزه معاونت پژوهشی واحد، مجوزهای مربوطه را اخذ نمایم.

(۴) چنانچه در هر مقطع زمانی خلاف موارد فوق ثابت شود، عواقب ناشی از آن را می پذیرم و دانشگاه آزاد اسلامی واحد علوم و تحقیقات مجاز است با اینجانب مطابق ضوابط و مقررات رفتار نموده و در صورت ابطال مدرک تحصیلی ام هیچگونه ادعایی نخواهم داشت.

نام و نام خانوادگی: زهرا گل زاده گروهی

تاریخ و امضاء:

تقدیم به:

ماحصل آموخته هایم را تقدیم می کنم به آنان که مهر آسمانی شان آرام بخش آلام زمینی ام است.

به استوارترین تکیه گاهم ، دستان پر مهر پدرم

به سبزترین نگاه زندگیم ، چشمان سبز مادرم

که هر چه آموختم در مکتب عشق شما آموختم و هر چه بکوشم قطره ای از دریای بی کران
مهربا نیتان را سپاس نتوانم بگویم.

امروز هستی ام به امید شماست و فردا کلید باغ بهشتم رضای شما

راه آوردی گران سنگ تر از این ارزان نداشتم تا به خاک پایتان نثار کنم ، باشد که حاصل تلاشم
نسیم گونه غبار خستگیان بر بزداید.

بوسه بر دستان پر مهرتان.

و همسرم ، به خاطر تشویق و دلگرمی های او ، صبر و شکیبایی که در طول دوره تحصیلم از خود
نشان داد .

سپاسگزاری

سپاسگزارم خدای بی همتا را که در لحظه لحظه زندگی ام وجودش را با تمام وجودم حس کردم و در تمام طول حیاتم از او یاری طلبیده و می طلبم.

سپاس:

از سرکار خانم دکتر رویا صدیق که با صبر ، حوصله ، متانت ، راهنمایی اینجانب را در طول دوران تحصیل و تمامی مراحل انجام این پژوهش بر عهده داشته اند تشکر نموده و موفقیت و سربلندی آنها را از خدواند متعال آرزومندم.

در پایان شایسته می دانم از زحمات جناب آقای دکتر مراد باقر زاده کاسمانی به عنوان استاد راهنما و کلیه اساتید دوران تحصیلی که باعث ارتقای علمی اینجانب شدند ، همچنین از تمام کسانی که در انجام این رساله مرا یاری فرمودند، تشکر و قدردانی نمایم، برایشان لبخند پر مهر خدا را آرزومندم.

فهرست مطالب

صفحه	عنوان
۱	چکیده.....
	فصل اول - کلیات پژوهش
۳	۱-۱ بیان مسئله.....
۳	۱-۲ ضرورت پژوهش.....
۴	۱-۳ اهداف پژوهش.....
۴	۱-۴ سوال ها و فرضیه های پژوهش.....
۵	۱-۵ روش پژوهش.....
	فصل دوم - پایگاه و پیشینه ی نظری پژوهش
۶	پیش انگاری و مفاهیم مربوط با آن.....
۶	۱-۲ تعریف پیش انگاری.....
۶	۲-۲ تفاوت پیش انگاری با استلزام.....
۷	۳-۲ ساختارهای پیش انگاره ای.....
۹	۴-۲ انواع محرک های پیش انگاری.....
۱۶	۵-۲ ویژگی های بحث انگیز پیش انگاری.....
۱۷	۱۱-۵-۲ الغا پذیری.....
۱۸	۲-۵-۲ مسأله فرافکنی.....
۲۰	۳-۵-۲ پیش انگاری از منظر معنی شناختی.....

۲۳	۴-۵-۲ پیش‌انگاری از منظر کاربردشناختی.....
۴۱	۶-۲ محدوده پیش‌انگاری.....
فصل سوم- تجزیه و تحلیل یافته‌ها	
۴۵	۱-۳ محرک‌های پیشنهادی لوینسون در فارسی.....
۵۴	۲-۳ ساختارهای پیش‌انگاره‌ای در فیلمنامه.....
۶۴	۳-۳ سایر ساختارهای پیش‌انگاره‌ای در فیلمنامه.....
۶۷	۴-۳ ساختارهای دارای بیش از یک پیش‌انگاری.....
۷۰	۵-۳ ابهام.....
۷۱	۶-۳ ابهام ذاتی.....
۷۳	۷-۳ چندمعنایی، ابهام، ابهام.....
۷۴	۸-۳ نقش بافت در ابهام.....
۷۵	۹-۳ گونه‌های ابهام.....
۷۷	۱۰-۳ سطوح تحلیل ابهام.....
۷۸	۱-۱۰-۳ ابهام واژگانی.....
۷۸	۲-۱۰-۳ ابهام نحوی.....
۷۹	۱۱-۳ ابهام هنری یا ادبی.....
۸۳	۱-۱۱-۳ هفت نوع ابهام از نظر امپسون.....
۸۴	۲-۱۱-۳ استعاره.....
۸۷	۳-۱۱-۳ نماد.....

- ۱۱-۳-۴ تصویرپردازی.....۸۹
- ۱۱-۳-۵ معنای دلالتی و معنای متداعی.....۹۱
- ۱۲-۳ انسجام.....۹۳

فصل چهارم - تحلیل داده ها

- ۱-۴ معنی شناسی نظری و معنی شناسی کاربردی.....۱۰۷
- ۲-۴ معنی در کاربرشناسی زبان.....۱۰۷
- ۳-۴ روابط معنایی در سطح جمله.....۱۰۸
- ۱-۳-۴ ارجاع.....۱۰۹
- ۲-۳-۴ استنتاج.....۱۰۹
- ۳-۳-۴ تضاد معنایی.....۱۱۰
- ۴-۳-۴ هم معنایی.....۱۱۰
- ۵-۳-۴ استلزام معنایی.....۱۱۰
- ۶-۳-۴ پیش انگاری.....۱۱۱

فصل پنجم - نتیجه گیری و پیشنهادات

- نتیجه گیری.....۱۱۳
- منابع.....۱۱۶

چکیده

پژوهش حاضر با بررسی ساختارهایی که دارای پیش‌انگاری هستند و ساختارهای پیش‌انگاره‌ای نام دارند، سعی دارد عوامل برانگیزاننده پیش‌انگاری در این ساختارها را که محرک‌های پیش‌انگاری نام دارند، شناسایی کرده و آنها را بر اساس ساختارهای نحوی شان دسته‌بندی کند. در این راستا، نگارنده ساختارهای پیش‌انگاره‌ای موجود در یک فیلم نامه فارسی را استخراج کرده و آنها را با توجه به ساختار نحوی محرک‌های پیش‌انگاری این سازه‌ها و بر مبنای فهرستی که لوینسون (۱۹۸۴) از محرک‌های پیش‌انگاری ارائه می‌دهد، طبق‌بندی کرده است. هدف این پژوهش بررسی این است که آیا این محرک‌ها در زبان فارسی نیز کاربرد دارند یا خیر. با مبنا قرار دادن آرای لوینسون روشن گردید که نه تنها این محرک‌ها در زبان فارسی نیز کار می‌کنند، بلکه محرک‌های دیگری نیز در فارسی یافت می‌شوند که می‌توانند به فهرست لوینسون افزوده شوند.

واژه‌های کلیدی: پیش‌انگاری، ساختارهای پیش‌انگاره‌ای، محرک‌های پیش‌انگاری.

فصل اول

کلیات پژوهش

۱-۱ بیان مسئله

با توجه به اهمیت فراوان و کاربرد روزمره مقایسه و برجستگی کارکرد و کاربرد صفات (و بخصوص صفات متقابل) در گفتگوها و سایر کارکردهای زبانی توسط انسان، مطالعه صفات متقابل و ویژگی‌های آنها (معنی‌شناسی تضاد) از زمان ارسطو مورد بحث بوده است، در دهه اخیر نیز مطالعه ویژگی‌های صفات متقابل مدرج و دسته‌بندی آنها مجدداً مورد توجه بسیاری از پژوهشگران واقع شده است. و دسته‌بندی‌های مختلفی نیز ارائه شده است. در این مقاله نگارنده با

اخذ دیدگاه کرافت (کروز و کرافت ۲۰۰۴) در رده‌بندی این صفات و توجه به این نکته که از نظر وی حداقل یک دسته از صفات (متقابل دومحوره میزان)، دارای ویژگی سامانه-مختص و مقیاس-آزاد هستند، فلذا کاربرد آنها در گفتگو می‌تواند به ایجاد ابهام (و در نتیجه سوء تفاهم) منجر شود؛ به بررسی یکی از استراتژی‌های اتخاذ شده توسط گوینده، برای مقیاس-مختص نمودن پیام ارسالی به شنونده پرداخته است. در این مقاله، سعی شده است تا برای کاربرد تعدادی از پیش‌انگاره-سازهای واژگانی در جملات حاوی صفات متقابل مدرج (یا آنطور که کرافت بیان می‌کند متقابل دومحوره میزان) برای تولید پیش‌انگاری‌های میزبانی شده جهت اختصاص مقیاس به صفات مقیاس-آزاد بکار برده شده در گزاره؛ تحلیلی ارائه شود.

۱-۲- ضرورت پژوهش

این پژوهش به نوبه خود می‌تواند در بیشتر غنی شدن مطالعات انجام شده در مورد ویژگی‌های صفات متقابل مدرج و پیش‌انگاره‌سازهای واژگانی سهم به‌سزایی داشته باشد از طرف دیگر با توجه به اینکه در خصوص تمایز پیش‌انگاره‌سازهای واژگانی تشدید کننده و تخفیف دهنده از سایر پیش‌انگاره‌سازهای واژگانی مطالعات اندکی صورت گرفته است که می‌تواند راهنمای کوچکی باشد برای کسانی که علاقه مند به مطالعه در این حوزه از زبان فارسی هستند.

۱-۳- اهداف پژوهش

در پژوهش حاضر سعی شده تا برای کاربرد تعدادی از پیش‌انگاره‌سازهای واژگانی در جملات حاوی صفات متقابل مدرج برای تولید پیش‌انگاری‌های میزبانی شده جهت اختصاص مقیاس به صفات مقیاس-آزاد بکار برده شده در گزاره، تحلیلی ارائه شود.

۱-۴- سوال‌ها و فرضیه‌های پژوهش

۱- آیا صفات متقابل مدرج دارای ویژگی سامانه متخصص و مقیاس-آزاد هستند؟

۲- آیا کاربرد صفات متقابل مدرج در گفتگو می‌تواند به ایجاد ابهام و در نتیجه سوء تفاهم منجر شود؟

۳- صفات متقابل مدرج دارای ویژگی سامانه- مختص و مقیاس- آزاد هستند.

۴- کاربرد صفات متقابل مدرج در گفتگو می تواند به ایجاد ابهام و در نتیجه سوء تفاهم منجر شود.

۱-۵ روش پژوهش

تحقیق حاضر یک پژوهش معنی شناختی روش گرد آوری داده ها کتابخانه ای میباشد و هم چنین از شم زبانی محقق استفاده شده است. پژوهشگر حاضر سعی کرده تمامی منابع مرتبط با موضوع تحقیق حاضر را مطالعه و سپس بر اساس دیدگاه کرافت آن را مورد تحلیل قرار دهد.

فصل دوم

پایگاه و پیشینه ی نظری پژوهش

پیش انگاری و مفاهیم مربوط با آن

۱-۲ تعریف پیش انگاری

همواره این امکان وجود دارد که گوینده بنا به دلایلی، اطلاعاتی را در اختیار مخاطب خود قرار ندهد، ولی مخاطب بتواند از محتوای آنچه گوینده عنوان کرده است به این اطلاعات دست یابد. در چنین شرایطی، رابطه ای میان جمله گوینده و اطلاعات کسب شده مخاطب وجود خواهد داشت که پیش انگاری نامیده می شود. این اطلاعات، پیش انگاشته^۱ تلقی می شوند و مخاطب به کمک اطلاعات

موجود در جمله به آنها دست می یابد

(صفوی، ۱۳۸۶: ۹۱). همچنین می توان گفت که پیش انگاری ها گزاره هایی هستند که زمینه پیشین اطلاعات موجود در یک جمله را تشکیل می دهند. برای مثال، جمله (۸) پیش انگاری جمله (۷) است: (۷) ماشین مریم خراب شد. < (۸) مریم ماشین دارد.

۲-۲ تفاوت پیش انگاری با استلزام

^۱ - presupposed

همانطور که گفتیم، پیش‌انگاری یکی از انواع روابط مفهومی در سطح جمله است و ممکن است گاهی اوقات با نوعی دیگر از روابط مفهومی در سطح جمله مانند استلزام مشتبه شود. آنچه در پیش‌انگاری و استلزام معنایی مشترک است این است که در هر دو، از معنای یک عبارت می‌توان به عبارتی دیگر رسید. حال، پرسش عمده این است که چگونه میان پیش‌انگاری و استلزام می‌توان تمایز قایل شد. برای این کار دو راه وجود دارد. اولی را می‌توان با مثال نشان داد، به این صورت که در جمله (۵)، واژه «دانشجو» دارای برخی مؤلفه‌های معنایی است که یکی از آنها [+ باسواد] است که از همین مؤلفه می‌توان برای طرح جمله (۶) استفاده کرد. در مورد پیش‌انگاری چنین نیست. مثلاً در جمله (۷)، «مریم» دارای مؤلفه معنایی [+ ماشین] نیست تا بتوان ادعا کرد که جمله (۸) در استلزام معنایی با جمله (۷) است.

دوم این که، در نمونه‌ای مثل جمله (۷)، اگر فعل جمله را منفی کنیم، در درک جمله پیش‌انگاشته تغییری صورت نمی‌گیرد. به عبارت ساده‌تر، از هر دو جمله «ماشین مریم خراب شد» و «ماشین مریم خراب نشد» می‌توان فهمید که «مریم ماشین دارد». ولی از هر دو جمله «او دانشجو است» و «او دانشجو نیست» نمی‌شود به «او باسواد است» رسید، زیرا کسی که دانشجو نباشد می‌تواند باسواد و یا بی‌سواد باشد.

۲-۳ ساختارهای پیش‌انگاره‌ای

جمله‌ها یا عباراتی را که همراه با پیش‌انگاری مطرح می‌شوند می‌توان ساختارهای پیش‌انگاره‌ای^۲ نامید. نشانه‌هایی که باعث به وجود آمدن پیش‌انگاری در این ساختارها می‌شوند محرک‌های پیش‌انگاری^۳ نامیده می‌شوند.

چنین به نظر می‌رسد که وقوع پیش‌انگاری در جمله، وابسته به واژه‌ها و یا ساختارهایی خاص و به طور کلی

جوانبی از روساخت باشد. به این اقسام زبانی که باعث به وجود آمدن پیش‌انگاری در جملات می‌شوند، محرک‌های پیش‌انگاری می‌گوییم (لویسنون، ۱۹۸۳: ۱۷۹). برای مثال جمله (۹) و صورت منفی شده آن را در نظر بگیرید:

(9) John, who is a good friend of mine, regrets that he stopped doing linguistics before he left Cambridge.

^۲ - presuppositional constructions

^۳ - presupposition triggers

(10) John, who is a good friend of mine, doesn't regret that he stopped doing linguistics before he left Cambridge.

از هر دو جمله می توان به این گزاره ها رسید:

الف- شخصی به نام John وجود دارد که منحصرأ برای گوینده و مخاطب شناخته شده است.

ب- John یکی از دوستان خوب گوینده است.

پ- John یکی از دوستان خوب گوینده است.

ت- John قبل از ترک کمبریج مشغول مطالعه زبانشناسی بوده است.

ث- John کمبریج را رها کرده است.

از آنجا که پنج گزاره بالا در هر دو صورت مثبت و منفی فعل پایه جمله ثابتند، با توجه به تعریف فرگه و استراسون می توان آنها را پیش انگاری نامید. نکته قابل توجه این است که هر کدام از این گزاره ها می توانند وابسته به واژه هایی خاص و یا ساخت هایی باشند که آنها را برانگیخته است. بنابراین، چنین می نماید که گزاره الف به دنبال حضور اسم خاص John در جمله رقم خورده باشد؛ گزاره ب از بند موصولی با *who* نتیجه شده است که پس از منفی شدن کل جمله نیز همچنان دست نخورده باقی می ماند. همینطور گزاره ث که از بند زماندار با *before* ناشی شده، به همراه فعل اصلی جمله منفی نشده است. تعیین مبدأ گزاره پ کمی مشکل تر است زیرا این گزاره متمم نوعی فعل خاص است که به آن واقعیت گرا⁴ می گویند که این فعل در اینجا فعل *regret* است. اگر یک بار فرض کنیم که X از انجام دادن Y افسوس می خورد و بار دیگر فرض کنیم که

X از انجام دادن Y افسوس نمی خورد، در هر دو صورت Y کاری است که انجام شده و یا اتفاقی است که روی داده است. بنابراین، متمم فعل و یا همان Y با هر دو صورت مثبت و منفی جملاتی که فعل بند پایه آنها از این دست است پیش انگاری می شود. یافتن مبدأ گزاره ت راحت تر است، به این ترتیب که اگر بگوییم X دست از انجام V برداشته است، این را پیش انگاری می کنیم که X

⁴ - *factive*

مشغول انجام v بوده است که این برداشت در صورت منفی شدن فعل **stop** نیز همچنان باقی می ماند. پس حضور فعل **stop** پیش انگاری ت را توجیه می کند.

آنچه در تمام این گزاره ها مشترک است این است که همگی، مفروضات پیش زمینه ای هستند که جمله (۹) و (۱۰) بر اساس آنها ارزیابی می شود. در اینجا می توان به قیاس از مفهوم «صورت^۵» و «زمینه^۶» در روانشناسی گشتالت^۳ استفاده کرد که از این قرار است: در یک تصویر، صورت، تنها در ارتباط با زمینه خود را نشان می دهد. طبق این قیاس، صورت یک عبارت همان است که مستقیماً بیان شده و هدف اصلی از گفتن آن عبارت به شمار می رود. در حالی که زمینه، مجموعه ای از پیش انگاری هاست که صورت بر اساس آن ارزیابی می شود. برای آن که نشان دهیم پیش انگاری ها به واقع مجموعه ای از مفروضات پیش زمینه ای هستند و نه فقط مجموعه ای از گزاره ها که بر اساس تعریف فنی پیش انگاری برگزیده می شوند، می توان کل عبارت (۱) را سوالی کرد:

11) Does John, who is a good friend of mine, regret that he stopped doing linguistics before he left Cambridge?

باز می بینیم که با سوالی کردن بند پایه، پیش انگاری ها همچنان دست نخورده باقی مانده اند. با استفاده از قیاس بالا نیز می توان گفت که صورت می تواند تا حدودی تغییر کند، ولی زمینه ثابت باقی می ماند.

۲-۴ انواع محرک های پیش انگاری

لویسنون (۱۹۸۳: ۱۸۱) سیزده نوع محرک پیش انگاری را در کتاب خود آورده است که در زیر به معرفی آنها خواهیم پرداخت.

۱- توصیف های مشخص

۱- Definite descriptions

John saw/didn't see the man with two heads a))

⁵ - figure

⁶ - ground

⁷ - Gestalt

There exists a man with two heads<<

۲) افعال واقعیت گرا:

-۲ Factive verbs

(a) Martha regrets/doesn't regret drinking John's home brew

>> Martha drank John's home brew

(b) Frankenstein was/wasn't aware that Dracula was there

>> Dracula was there

(c) John realized/didn't realize that was in debts

>> John was in debts

(d) It was odd/it wasn't odd how proud he was

>> He was proud

برخی افعال واقعیت گرای دیگر عبارتند از:

Know; be sorry that; be proud that; be indifferent that; be glad that; be
sed that

۳) افعال دلالتی

3-Implicative verbs

(a) John managed/didn't manage to open the door

>> John tried to open the door

(b) John forgot/didn't forget to lock the door

>> John ought to have locked, or intended to lock, the door

برخی افعال دلالتی دیگر عبارتند از:

X happened to V >> X didn't plan or intend to V; X avoided Ving >> X
was expected to, or usually did, or ought to V, etc.

۴) افعال تغییر حالت

4-Change of state verbs

(a) John stopped/didn't stop beating his wife

>> John had been beating his wife

(a) Jean began/didn't begin to beat her husband

>> Jean began/didn't begin to beat husband

(b) Kissinger continued/didn't continue to rule the world

>>Kissinger had been ruling the world

برخی افعال تغییر حالت عبارتند از:

Start; finish; carry on; cease; take (as in X took Y from Z>>Y was at/in/with z); leave; enter; come; go; arrive; etc.

(۵) عبارات تکرار

5- Iteratives

(a) The flying saucer came /didn't come again

>> the flying saucer came before

(b) You can't get gobstoppers anymore

>> You once could get gobstoppers

(c) Carter returned/didn't return to power

>> Carter held power before

برخی عبارات تکرار دیگر عبارتند از:

Another time; to comeback; restore; repeat; for the nth time

(۶) افعال قضاوتی

6-Verbs of judging

در مورد پیش‌انگاره‌ای بودن این گونه از افعال جای بحث هست. زیرا مفهوم ضمنی به وجود آمده توسط این افعال نه به گوینده برمی‌گردد و نه به فعال فعل قضاوتی.

(a) Agata accused/didn't accuse Ian of plagiarism

>> (Agata thinks) plagiarism is bad

(b) Ian criticized/didn't criticize Agata for running away

>>(Ian thinks) Agata ran away

7- Temporal clauses

۷-بندهای زمانی

(a) Before Strawson was even born, Frege noticed/didn't notice presupposition.

>> Strawson was born

(b) While Chomsky was revolutionizing linguistics, the rest of social science was/wasn't asleep.

>> Chomsky was revolutionizing linguistics

(c) Since Churchill died, we've lacked/we haven't lacked a leader

>> Churchill died.

انواع دیگر نشانه‌های بند زمانی عبارتند از:

After; during; whenever; as (as in As John was getting up, he slipped)

(۸) اسنادسازی:

8-Cleft and pseudo-cleft construction

(a) It was/wasn't Henry that kissed Rosie

>> Someone kissed Rosie

(b) What John lost/didn't lose was his wallet

>> John lost something